

Amt / Bearbeiter(in)
SG 3 – Frau Richter

Datum: 16.06.2009

- Tagesordnungspunkt ___ der Sitzung des _____ am: _____
- Tagesordnungspunkt ___ der Sitzung des Haupt- und Finanzausschusses am: _____
- Tagesordnungspunkt 8¹⁰ der Stadtverordnetenversammlung am: 24.06.2009

Öffentlicher Teil

Nichtöffentlicher Teil

Betr.: Sanierungsmaßnahme "Kernbereich" Bad Liebenwerda
Einzelvorhaben: Sanierung Lubwartturm/Variantenentscheidung

Sachverhalt:

Die Stadtverordnetenversammlung hat in ihrer Sitzung am 08.04.2009 über die Ausführung der Sanierung des Lubwartturms – Wahrzeichen der Stadt Bad Liebenwerda – entschieden. Aus den drei zur Diskussion gestellten Varianten entschied sich die Mehrheit dafür, dass die Sanierung des Lubwartturms im Wesentlichen nach **Variante 1** zu erfolgen hat. Darüber hinaus erhielt die Stadtverwaltung den Auftrag zu prüfen, inwieweit die Installation der Plattform aus Variante 2 möglich und sinnvoll ist, sowie die Außengestaltung in Ziegelsichtigkeit erfolgen kann.

In der Bauausschusssitzung am 27.05.2009 wurden diesbezügliche Untersuchungen und Vorschläge des Planungsbüros Leisering vorgelegt und erörtert. Am 29.05.2009 sind diese Unterlagen an alle Fraktionsvorsitzenden zur Abstimmung in den Fraktionen übergeben worden. In der Anlage 1 ist noch einmal in Übersicht die Kostenschätzung zusammengefasst, welche Bestandteil der Beschlussvorlage ist.

Wie in der Kostenschätzung dargestellt, betragen die Kosten bei der beschlossenen Variante 1 Sanierung im Bestand-**Variante A** ohne Podest mit Außenputz **434.640,00 €** und

zusätzliche Untersuchung **Variante C** ohne Podest mit Ziegelsichtigkeit **404.525,00 €**

Ob mit Außenputz oder Ziegelsichtigkeit sind die Kosten fast gleich und sie entsprechen dem jährlichen Haushaltsansatz.

Bei der Variante B Installation eines Podestes und Ziegelsichtigkeit liegt die Kostenschätzung bei

540.825,00 €.

Die **Variante B** ist die teuerste Variante. Sie ist zum jetzigen Zeitpunkt im Investitionsprogramm der Stadt nicht abgedeckt.

Des Weiteren sind die Kosten zur Errichtung einer Aussichtsplattform nicht Gegenstand der Hüllenförderung und damit wäre zunächst zu prüfen, ob diese Kosten als Eigenanteil von der Stadt zu finanzieren wären. Um dies abschließend feststellen zu können, müsste eine Planung mit konkreter Kostenschätzung beauftragt werden. Die Kosten betragen 20.800 €. Diese Kosten müsste die Stadt auf eigenes Risiko zunächst tragen.

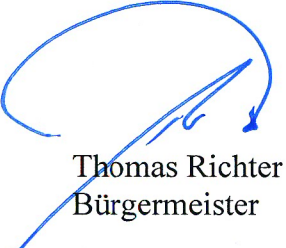
Zur Weiterführung der Planung, welche Grundlage des Bauantrages (09/2009), der baufachlichen Prüfung (09-11/2009), der Fördermittelbeantragung (12/2009) und letztendlich der Ausführung (2010) sein wird, ist es nunmehr notwendig, über den konkreten Umfang der Planungsleistungen zu entscheiden.

Beschlussvorschlag:

Die Stadtverordnetenversammlung möge beschließen:

Ergänzend zum Beschluss am 08.04.2009 Nr:05/35/09 Variante 1 soll die Außengestaltung des Mauerwerkes in Ziegelsichtigkeit geplant werden. Ist eine Ziegelsichtigkeit bautechnisch nicht möglich, ist ein ziegelfarbener Schlämmputz anzuwenden.


Der Planungsentwurf mit Kostenschätzung ist der SVV zur Bestätigung vorzulegen.





Thomas Richter
Bürgermeister

Wer annehmen muss, nach § 22 BbgKVerf von der Mitwirkung ausgeschlossen zu sein, hat den Ausschließungsgrund unaufgefordert dem Sitzungsdienst anzuzeigen.

Auf Grund des § 22 BbgKVerf sind nach Prüfung durch den /die Bearbeiter(in) folgendes Mitglieder der Stadtverordnetenversammlung von der Mitwirkung ausgeschlossen.

geprüft: 

Mitzeichnung durch den/die Sachgebiets-/Amtsleiter(in): 

Finanzielle Auswirkungen?
 Ja Nein Kämmerer: 

| | | | |
|---------------------------------------|-------------------------------------|---|------------------------|
| Veranschlagung im Verwaltungshaushalt | im Vermögenshaushalt | | Haushaltsstelle |
| <input type="checkbox"/> 20 | <input type="checkbox"/> 2010/11/12 | <input type="checkbox"/> Nein <input checked="" type="checkbox"/> Ja, mit € | 61500.950400 |
| | | | jährl. ca. 450.000,00€ |

| | | |
|---------------------------|--------------------------------|---------------------------------|
| Beratungsergebnis: | | |
| Der Ausschuss für | Der Haupt- und Finanzausschuss | Die Stadtverordnetenversammlung |
| empfehl: | empfehl / beschließt: | beschließt: |
| Einstimmig | | |
| Ja-Stimmen: | | 19 |
| Nein-Stimmen | | 1 |
| Enthaltungen: | | 2 |